### Undtagelse af sagkyndig rådgivning

I det materiale, du har bedt om aktindsigt i, indgår et eller flere dokumenter, som er sendt til eller fra en ekstern sagkyndig vælg tekst. Se nærmere i aktlisten.

Der er tale om materiale, der er udvekslet med en skriv f.eks. ”advokat” eller evt. anden form for rådgiver.

Herunder er en række fraser, svarende til begrundelse jævnfør de forskellige lovgivninger. Vælg hvilken/hvilke lovgivning/lovgivninger, der begrunder undtagelsen/undtagelserne og slet resten.

Forvaltningsloven

Retten til aktindsigt omfatter ikke myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, jf. § 14, nr. 3, i forvaltningsloven.

Ekstraheringspligt**:** Er der dokumenter eller passager, du ønsker at undtage, så tjek, om de indeholder oplysninger, der skal ekstraheres – se gengivelsen af § 14 a nedenfor. Hvis der er, skal disse passager udleveres. Er der herefter stadig dokumenter/passager, du ønsker at undtage, medtages det næste afsnit.

Kommunen har også vurderet, at de undtagne vælg tekst ikke indeholder oplysninger om en sags faktiske grundlag, som er relevante for sagen, jf. § 14 a, stk. 1, 1. pkt., i 2014-forvaltningsloven om ekstraheringspligt.

Kommunen har overvejet, om de undtagne dokumenter bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. § 10 i forvaltningsloven. Kommunen har dog besluttet ikke at gøre dette, da kommunen skal have mulighed for at modtage den nødvendige sagkyndige vejledning og rådgivning i forbindelse med aktuelle eller mulige retssager, uden at andre – herunder en eventuel modpart i sagen –via aktindsigtsreglerne kan få adgang til vejledningen eller rådgivningen.

Offentlighedsloven

Retten til aktindsigt omfatter ikke myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, jf. § 27, nr. 4, i offentlighedsloven.

Ekstraheringspligt**:** Er der dokumenter eller passager, du ønsker at undtage, så tjek, om de indeholder oplysninger, der skal ekstraheres – se gengivelsen af § 28 nedenfor. Hvis der er, skal disse passager udleveres. Er der herefter stadig dokumenter/passager, du ønsker at undtage, medtages det næste afsnit.

Kommunen har også vurderet, at de undtagne vælg tekst ikke indeholder oplysninger om en sags faktiske grundlag, som er relevante for sagen, jf. § 28 i 2020-offentlighedsloven om ekstraheringspligt.

Kommunen har overvejet, om det undtagne materiale bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. § 14 i offentlighedsloven. Kommunen har dog besluttet ikke at gøre dette, da kommunen skal have mulighed for at modtage den nødvendige sagkyndige vejledning og rådgivning i forbindelse med aktuelle eller mulige retssager, uden at andre – herunder en eventuel modpart i sagen –via aktindsigtsreglerne kan få adgang til vejledningen eller rådgivningen.

Forvaltningsloven og miljøoplysningsloven

Retten til aktindsigt omfatter ikke myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, jf. § 14, stk. 1, nr. 3, i 2012-forvaltningsloven, jf. § 2, stk. 1, i miljøoplysningsloven.

Der er ikke tale om oplysninger om emissioner, jf. § 2, stk. 5, i miljøoplysningsloven.

Hvis der er tale om emissioner: Kontakt Team Jura

Ekstraheringspligt**:** Er der dokumenter eller passager, du ønsker at undtage, så tjek, om de indeholder oplysninger, der skal ekstraheres – se gengivelsen af bestemmelserne nedenfor. Hvis der er, skal disse passager udleveres. Er der herefter stadig dokumenter/passager, du ønsker at undtage, medtages det næste afsnit.

Kommunen har også vurderet, at de undtagne vælg tekst ikke indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder af væsentlig betydning for sagsforholdet, jf. § 14, stk. 2, i 2012-forvaltningsloven, eller oplysninger om en sags faktiske grundlag, som er relevante for sagen, jf. § 14 a, stk. 1, 1. pkt., i 2014-forvaltningsloven om ekstraheringspligt.

Kommunen har overvejet, om du alligevel efter en generel og konkret afvejning bør meddeles aktindsigt i materialet, jf. § 2, stk. 3, i miljøoplysningsloven.

For udlevering af materialet taler offentlighedens og din berettigede interesse i at få udleveret så mange oplysninger som muligt, herunder for at [beskriv, hvad interessen består i, hvis det fremgår af anmodningen, og ellers skriv f.eks.: ”bidrage til den offentlige debat om sagen” / ”få indsigt i kommunens sagsbehandling og oplysningsgrundlag” / ”varetage dine egne legitime interesser i forbindelse med retssagen”.].

Imod udlevering af materialet taler hensynet til, at kommunen skal have mulighed for at modtage den nødvendige sagkyndige vejledning og rådgivning i forbindelse med aktuelle eller mulige retssager, uden at andre – herunder en eventuel modpart i sagen – via aktindsigtsreglerne kan få adgang til vejledningen eller rådgivningen. Der er heller ikke tale om oplysninger om emissioner eller tilstanden i miljøelementer, som må antages særligt at have offentlighedens interesse.

Kommunen har efter en restriktiv fortolkning af adgangen til at begrænse aktindsigt i materialet og en samlet vurdering på baggrund af ovennævnte argumenter for og imod udlevering vurderet, at der ikke skal ske udlevering af materialet.

Kommunen har også overvejet, om de undtagne dokumenter bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. § 10 i 2014-forvaltningsloven, men har med samme begrundelse som ovenfor ikke fundet grundlag for meroffentlighed.

Offentlighedsloven og miljøoplysningsloven

Retten til aktindsigt omfatter ikke myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, jf. § 10, nr. 4, i 1985-offentlighedsloven, jf. § 2, stk. 1, i miljøoplysningsloven.

Der er ikke tale om oplysninger om emissioner, jf. § 2, stk. 5, miljøoplysningsloven.

Hvis der er tale om emissioner: Kontakt Team Jura

Ekstraheringspligt**:** Er der dokumenter eller passager, du ønsker at undtage, så tjek, om de indeholder oplysninger, der skal ekstraheres – se gengivelsen af bestemmelserne nedenfor. Hvis der er, skal disse passager udleveres. Er der herefter stadig dokumenter/passager, du ønsker at undtage, medtages det næste afsnit.

Kommunen har også vurderet, at de undtagne vælg tekst ikke indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder af væsentlig betydning for sagsforholdet, jf. § 11 i 1985-offentlighedsloven, eller oplysninger om en sags faktiske grundlag, som er relevante for sagen, jf. § 28 i 2020-offentlighedsloven om ekstraheringspligt.

Kommunen har overvejet, om du alligevel efter en generel og konkret afvejning bør meddeles aktindsigt i materialet, jf. § 2, stk. 3, i miljøoplysningsloven.

For udlevering af materialet taler offentlighedens og din berettigede interesse i at få udleveret så mange oplysninger som muligt, herunder for at [beskriv, hvad interessen består i, hvis det fremgår af anmodningen, og ellers skriv f.eks.: ”bidrage til den offentlige debat om sagen” / ”få indsigt i kommunens sagsbehandling og oplysningsgrundlag” / ”varetage dine egne legitime interesser i forbindelse med retssagen”.].

Imod udlevering af materialet taler hensynet til, at kommunen skal have mulighed for at modtage den nødvendige sagkyndige vejledning og rådgivning i forbindelse med aktuelle eller mulige retssager, uden at andre – herunder en eventuel modpart i sagen –via aktindsigtsreglerne kan få adgang til vejledningen eller rådgivningen. Der er heller ikke tale om oplysninger om emissioner eller tilstanden i miljøelementer, som må antages særligt at have offentlighedens interesse.

Kommunen har efter en restriktiv fortolkning af adgangen til at begrænse aktindsigt i materialet og en samlet vurdering på baggrund af ovennævnte argumenter for og imod udlevering vurderet, at der ikke skal ske udlevering af materialet.

Kommunen har også overvejet, om de undtagne dokumenter bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. § 4 i 1985-offentlighedsloven, men har med samme begrundelse som ovenfor ikke fundet grundlag for meroffentlighed.